STUDIE ÜBER LUNGENKREBSPATIENTINNEN IN TOP JOURNAL PUBLIZIERT

Zuerst die Story des Rückzugs:

Nachdem nach zweijähriger genauester Überprüfung die Gültigkeit unserer Daten im September 2024 bestätigt worden war, erhielt ich überraschend am 29. Juli 2025 mitten im Urlaub eine E-Mail von Frau Prof. Susan Bates, der Herausgeberin des Journals TheOncologist. Nachstehend die deutsche Übersetzung dieser Email:

„Auf Anregung des Committee on Publication Ethics (COPE) hatte ich ein informatives Treffen mit Vertretern der Medizinischen Universität Wien und der Österreichischen Agentur für wissenschaftliche Integrität (ÖAWI) bezüglich ihrer anhaltenden Bedenken zu Ihrem Artikel „Homöopathische Behandlung als Zusatztherapie kann die Lebensqualität verbessern und das Überleben von Patienten mit nicht-kleinzelligem Lungenkrebs verlängern: Eine prospektive, randomisierte, placebokontrollierte, doppelblinde, dreiarmige, multizentrische Studie".

Bei dem Treffen wurden die folgenden Fragen aufgeworfen, auf die ich Sie um Antwort bitten möchte:

1) Umfasste Ihre randomisierte kontrollierte Studie Teilnehmer, die ursprünglich in Ihrer einarmigen Studie eingeschlossen waren? Wenn ja, könnten Sie bitte angeben, wie viele Patienten in den einarmigen Teil der Studie eingeschlossen waren und wie dies bei Beginn des randomisierten Teils der Studie gehandhabt wurde?

2) Können Sie bitte die spezifischen homöopathischen Präparate offenlegen, die in Ihrer Studie verwendet wurden, einschließlich ihrer Potenz und Dosierungsschemata? Wenn diese je nach Patient oder Gruppe variierten, wie wurden diese Variationen bestimmt und aufgezeichnet?

3) Haben Sie zum Zeitpunkt der Einreichung und Veröffentlichung Ihrer Studie in The Oncologist auch Patienten in Ihrer Privatpraxis dieselben homöopathischen Präparate empfohlen oder verschrieben?

Bitte beantworten Sie diese Fragen bis spätestens 1. August. Sollten Sie bis dahin nicht antworten oder keine zufriedenstellenden Erklärungen liefern können, sehe ich mich gezwungen, den Artikel zurückzuziehen."

Ich wurde gebeten, innerhalb von 3 (drei!) Tagen zu antworten, da der Artikel sonst zurückgezogen würde. Ich beantwortete das Ultimatum innerhalb von 2 Tagen. Bis heute verstehe ich nicht, was mit „einarmiger Studie" gemeint ist, da ich als Kliniker immer 2 Gruppen vergleiche. Ich war auch überrascht über die Frage nach der Verwendung von homöopathischen Arzneimitteln (HMPs) in meiner Privatpraxis.

Auch nach dem Versenden einer weiteren E-Mail erhielt ich etwa 2,5 Monate lang keine Antwort. Plötzlich erhielt ich eine E-Mail vom 24. Oktober 2025, in der mir mitgeteilt wurde, dass die Rücknahme nun bestätigt worden sei. Als Grund wurde angegeben, dass die Studie aufgrund ihres individualisierenden Charakters möglicherweise nicht reproduzierbar sei. Natürlich wäre sie das, da mehrere hundert österreichische Ärzte in den jeweiligen Gesellschaften bis heute UND StudentInnen an der Medizinischen Universität Wien bis 2018 in klassischer Homöopathie ausgebildet worden waren. Abgesehen davon, dass keine/r der AutorInnen jemals homöopathische Arzneimittel an den jeweiligen Kliniken „vermarktet" hat, ist die Annahme, dass bei einem Preis von etwa 15 € pro Fläschchen ein Interessenkonflikt besteht, erscheint lächerlich. Weder ich noch einer der MitautorInnen hat jemals eine

Provision von der Apotheke erhalten, im Gegenteil, die Studienmedikation musste bezahlt werden.

In keiner Weise wurden die im September 2024 als korrekt festgestellten Daten angezweifelt.

Der Grund für die Rücknahme liegt also in der Überqualifikation der HomöopathInnen, die eben diese zusätzliche medizinische Ausbildung absolviert haben und die Methode beherrschen.

Und jetzt nach intensiver Überarbeitung und neuerlichem Review im September 2026 in einem seriösen Journal publiziert:

Frass M, Lechleitner P, Gründling C, Gaertner K, Duscheck C, Muchitsch I, Manchanda RK, Burghuber OC. Improved quality of life and prolonged survival with add-on homeopathic treatment in patients with non-small cell lung cancer: a prospective, randomized, placebo-controlled, double-blind, three-arm, multicenter study. Support Care Cancer. 2026 Sep 10;34(10):952. doi: 10.1007/s00520-026-11154-3. PMID: 42720799; PMCID: PMC13562290.

STUDY ON LUNG CANCER PATIENTS PUBLISHED IN A TOP JOURNAL

First, the story behind the retraction:

After the validity of our data had been confirmed in September 2024 following two years of meticulous review, I was surprised to receive an email on July 29, 2025—while I was on vacation—from Prof. Susan Bates, the editor of the journal *The Oncologist*. Below is the German translation of that email:

“At the suggestion of the Committee on Publication Ethics (COPE), I had an informative meeting with representatives from the Medical University of Vienna and the Austrian Agency for Scientific Integrity (ÖAWI) regarding their ongoing concerns about your article ‘Homeopathic Treatment as an Adjuvant Therapy May Improve Quality of Life and Prolong Survival in Patients with Non-Small-Cell Lung Cancer: A Prospective, Randomized, Placebo-Controlled, Double-Blind, Three-Arm, Multicenter Study.”

During the meeting, the following questions were raised, to which I would like to ask you to respond:

1) Did your randomized controlled trial include participants who were originally enrolled in your single-arm study? If so, could you please specify how many patients were enrolled in the single-arm portion of the study and how this was handled at the start of the randomized portion of the study?

2) Could you please disclose the specific homeopathic remedies used in your study, including their potency and dosing regimens? If these varied by patient or group, how were these variations determined and recorded?

3) At the time of submission and publication of your study in *The Oncologist*, were you also recommending or prescribing the same homeopathic preparations to patients in your private practice?

Please answer these questions by August 1 at the latest. If you do not respond by then or are unable to provide satisfactory explanations, I will be forced to retract the article.”

I was asked to respond within 3 (three!) days; otherwise, the article would be retracted. I responded to the ultimatum within 2 days. To this day, I do not understand what is meant by a “single-arm study,” since, as a clinician, I always compare two groups. I was also surprised by the question regarding the use of homeopathic medicinal products (HMPs) in my private practice.

Even after sending another email, I received no response for about 2.5 months. Suddenly, I received an email dated October 24, 2025, informing me that the retraction had now been confirmed. The reason given was that the study might not be reproducible due to its individualized nature. Of course it would be, since several hundred Austrian physicians in the respective societies have been trained in classical homeopathy to this day, AND students at the Medical University of Vienna were trained in it until 2018. Apart from the fact that none of the authors ever “marketed” homeopathic remedies at the respective clinics, the assumption that a price of about €15 per vial constitutes a conflict of interest seems ridiculous. Neither I nor any of the co-authors ever received a commission from the pharmacy; on the contrary, the study medication had to be paid for.

The data, which were confirmed as accurate in September 2024, were not called into question in any way.

The reason for the retraction therefore lies in the fact that the homeopaths are overqualified—they have completed this additional medical training and are proficient in the method.

And now, after extensive revision and a new review, published in September 2026 in a reputable journal:

Frass M, Lechleitner P, Gründling C, Gaertner K, Duscheck C, Muchitsch I, Manchanda RK, Burghuber OC. Improved quality of life and prolonged survival with add-on homeopathic treatment in patients with non-small cell lung cancer: a prospective, randomized, placebo-controlled, double-blind, three-